

a/a



Warszawa, dnia 30 sierpnia 2021 r.

DP.8361.113.2021

DECYZJA PO.157.K.20.2021.DB

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

**"WSS DETAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Poznaniu, ul. Druskienicka nr 12, 60-476 Poznań,**



kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych z tytułu udostępniania na rynku należącym do przedsiębiorcy Supermarkecie SPAR przy ul. Wyszogrodzkiej 127 w Płocku, 1 partii produktu kosmetycznego niewłaściwie oznakowanego, tj.:

- **SPAR – Antybakteryjne Mydło do Rąk (butelka z dozownikiem) 300 ml nr partii 0980 21:09 kod EAN 8710671144904, w ilości 26 szt., w cenie 5,99 zł/szt., wartości 155,74 zł.**

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego stwierdzono poprzedzenie wykazu składników innym określeniem, niż „ingredients”, co narusza wymóg z art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L 2021 Nr 188, poz. 44) – dalej „rozporządzenie 1223/2009”.

#### UZASADNIENIE

W dniach 08-16.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "WSS DETAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Supermarkecie SPAR przy ul. Wyszogrodzkiej 127 w Płocku stwierdzono udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego niewłaściwie oznakowanego, tj.:

1. **SPAR – Antybakteryjne Mydło do Rąk (butelka z dozownikiem) 300 ml nr partii 0980 21:09 kod EAN 8710671144904, w ilości 26 szt., w cenie 5,99 zł/szt., wartości 155,74 zł.**

W oznakowaniu powyższego produktu kosmetycznego stwierdzono brak podania określenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem,

paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje: wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca "WSS DETAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego bez zamieszczenia na pojemnikach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 te same ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 02.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z tego prawa.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 10 sierpnia 2021 r. wyjaśnił iż, na opakowaniu produktu kosmetycznego wykaz składników powinien być poprzedzony słowem "ingredients". Na kontrolowanym przez organ administracji produkcie na skutek oczywistej pomyłki pisarskiej umieszczono słowo "ingradient". Przedsiębiorca powołując się na art. 189f § 1 pkt 1 kpa zwraca uwagę na okoliczność, iż naruszenie ma znikomy charakter, wyniknęło z oczywistej omyłki pisarskiej, a wynikający z naruszonego przepisu obowiązek poinformowania konsumenta o właściwościach produktu kosmetycznego nie został w żaden sposób uszczuplony, jak również fakt, iż Spółka dokonała korekty oznaczeń na produkcie. Przedsiębiorca wnosi o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i przestaniu na pouczeniu Spółki.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:



- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona nie spełniła obowiązków w stosunku do 1 partii produktów – brak poprzedzenia wykazu składników określeniem "*ingredients*". Nieprawidłowość polegała na błędnym zapisaniu określenia "*ingredients*" przed wykazem składników produktu kosmetycznego. Powyższe naruszenie interesu konsumenta jest minimalne, gdyż posiadał on istotne informacje dotyczące produktu kosmetycznego, które chciał nabyć.

Naruszenie prawa stwierdzono 08.07.2021 r. Tego samego dnia wycofano produkt ze sprzedaży.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszych naruszeń przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS dnia 09.04.2003 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie powstało w wyniku niewykonania obowiązku udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych z informacjami dot. wykazu składników, poprzedzonego określeniem "*ingredients*", co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowany produkt kosmetyczny zostały w toku kontroli wycofane ze sprzedaży. Przedsiębiorca podjął również odpowiednie czynności do usunięcia nieprawidłowości tj. poprawianie etykiety o prawidłowe poprzedzenie wykazu składników produktu kosmetycznego wyrazem "*ingredients*".

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznego uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 155,74 zł.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie zasadne jest odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Wagę naruszenia prawa można uznać za znikomą z powodu minimalnego stopnia naruszenia interesu konsumentów. Nie zostali oni bowiem pozbawieni istotnych informacji dotyczących bezpiecznego i prawidłowego użytkowania produktu, mieli także podany jego wykaz składników. Dodatkowo przedsiębiorca w toku kontroli wycofał ze sprzedaży produkt kosmetyczny oraz podjął odpowiednie czynności do usunięcia nieprawidłowości tj. poprawienie etykiety o prawidłowe określenie wykazu składników produktu kosmetycznego wyrazem "*ingredients*".

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy "WSS DETAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza o obowiązku prawidłowego znakowania produktów kosmetycznych, zgodnie z przepisami rozporządzenia 1223/2009 oraz ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. "WSS DETAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Druskienicka nr 12, 60-476 Poznań,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	293187.687467.751713
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.113.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.113.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DP.8361.113.2021
Data dokumentu	2021-08-30 11:33:07
Skrót dokumentu	494DC8C6566FF3ECE7DE4F64EBBD6D76965 5E3E8
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2021-08-30
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-08-30 11:50:31
Autor wydruku:	Borkiewicz Damian